

АДВОКАТСКА КАНТОРА М

ЕГ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. ...

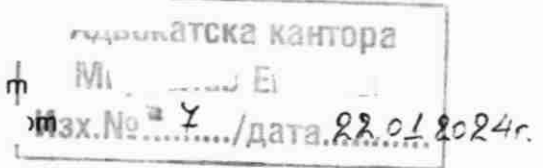
Телефони за контакт : +

За Република Гърция : +

e-mail : ...

e-mail : m ...

№ 3 ет. офис



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН	
РЕГИСТРАТУРА	
Вх №	301
Дата:	22 JAN 2024
След електронен образ от печаталия оригинал: Чл. 36вж ЗСБ	

ЧРЕЗ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ПЛЕВЕН

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

ОТ „ ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ
КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА
ДЕСНИЦАТА“
ЕИК ПО БУЛСТАТ 4
СЕДАЛИЩЕ И АДРЕС НА УПРАВЛЕНИЕ:
ГР. СОФИЯ, БУЛ. „ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ“
№ 15А, ЕТ. 2
ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
П. С. В М.

ЧРЕЗ ПРОЦЕСУАЛНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
И П. П. П.
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЛАСТНОТО
РЪКОВОДСТВО - ПЛЕВЕН
И
ЧРЕЗ ПРОЦЕСУАЛНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
АДВОКАТ М. Е. Г.
АДВОКАТ ПРИ ВЕЛИКОТЪРНОВСКА
АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ,
ЛИЧЕН НОМЕР НА АДВОКАТ 0
СЪДЕБЕН АДРЕС: ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО,
УЛ. „ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ“ № 15А, ЕТ. 2
ОФИС

ПРОТИВ: РЕШЕНИЕ № 571 ОТ 14.12.2023 Г.,
ПОСТАНОВЕНО ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД - ГРАД ПЛЕВЕН ПО
АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 904 ПО
ОПИСА НА СЪДА ЗА 2023 Г.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: ЧЛ. 459, АЛ. 8 ОТ ИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 459, ал. 8 от Изборния кодекс (ИК) и в законоустановения срок, обжалвам пред вас Решение № 571 от 14.12.2023 год. (наричано по-нататък за краткост „Решението“) постановено по административно дело № 904 по описа за 2023 год. на Административен съд – град Плевен (наричан по-нататък за краткост „първоинстанционният съд“ или „съдът“), с което е отхвърлена жалбата на ПП „Консервативно обединение на десницата“ /ПП „КОД“ (наричана по-нататък за краткост „касатор“), с ЕИК по БУЛСТАТ , седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № , ет. , представлявана от П. С. В М.

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. „Ц

1“ № 3 ет. офис

Телефони за контакт : -

За Република Гърция : +35

e-mail : office@

e-mail : m.ev

против Решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия – Плевен, с което са обявени окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен.

Считам съдебното решение за незаконосъобразно и неправилно, постановено в противоречие със съдопроизводствените правила с оглед на изложените от първоинстанционната съдебна инстанция мотиви и преценка, които от своя страна са довели до неправилно приложение на материалния закон и необоснованост на съдебния акт. Посочените пороци са касационни основания, които налагат неговата отмяна, като съображенията ми за това са следните:

I ПО ДОПУСТИМОСТТА

Атакуваното с настоящата касационна жалба Решение № 571/14.12.2023 г., е получено от пълномощника – адвокат М. з И. Е. на дата 15.01.2024 год. Настоящата касационна жалба се подава на дата 22.01.2024 год., с което е спазен преклузивния срок на чл. 459, ал. 8 от ИК. Същата изхожда от надлежно лице по смисъла на чл. 459, ал. 1 от ИК и от лице по смисъла на чл. 18, ал. 1 от *Административнопроцесуалния кодекс* (АПК), във вр. с чл. 32, т. 2 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК), което на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от *Закона за адвокатурата* (ЗА) извършва представителство на доверителя си и защита на неговите права и законни интереси пред органите на съдебната власт, до компетентен съд, на когото делото е подсъдно според правилата, определящи родовата и местна подсъдност съгласно чл. 459, ал. 8 от ИК и чл. 116, ал. 1 от *Закона за съдебната власт* (ЗСВ), до законен състав и по допустимо оспорване според изискванията на чл. 459, ал. 8 от ИК.

От външна страна жалбата отговаря на изискванията за форма по чл. 459, ал. 1 от ИК, с оглед на което се явява процесуално ДОПУСТИМА.

II ПО НАЛИЧИЕТО НА ПРАВЕН ИНТЕРЕС

С процесното решение са отхвърлени от първоинстанционния административен съд, изцяло като неоснователени и недоказани предявените от касатора ПП„КОД“ обективно изложени факти и обстоятелства относно незаконасъобразността на обжалвания акт – Решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на ОИК - Плевен. С оглед на това, за моя доверител се явява приложима нормата на чл. 210, ал. 1 от АПК, според която, *право да обжалват решението имат страните по делото, за които то е неблагоприятно.*

В своята константна съдебна практиката Съдът на Европейския съюз (СЕС) приема, че *Подадената от физическо или юридическо лице жалба за отмяна или изменение на дадено решение е допустима само ако жалбоподателят има интерес от отмяната и/или изменението на обжалвания акт. Такъв интерес съществува, когато отмяната и/или изменението на обжалвания акт сами по себе си могат да имат правни последици или, според друга формулировка, когато жалбата може чрез резултата си да донесе полза на страната, която я е подала, и когато тази страна има възникнал и все още съществуващ правен интерес от отмяната на обжалвания акт.*

Този интерес трябва да продължава да е налице до обявяването на решението, тъй като иначе няма да има основание за постановяване на съдебно решение по същество. Това изискване всъщност гарантира на процесуално равнище, в интерес на доброто правораздаване, че съдилищата няма да бъдат сезирани единствено за да изразят становището си и/или за да се произнесат по чисто теоретични въпроси.

Освен това ако интересът, на който се позовава жалбоподател, се отнася до бъдещо правно положение, той трябва да докаже, че накърняването на това положение е вече сигурно. Ето защо жалбоподателят не може да се позовава на бъдещи несигурни събития, за да обоснове интереса си от отмяната и/или изменението на оспорения акт. Освен това жалбоподателят е този, който е длъжен да представи доказателства за своя правен интерес, който представлява съществена и основна предпоставка за всяко обжалване по съдебен ред. /вж. Решение 2011/С

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. „

№ 4, ет. офис :

Телефони за контакт : +359 074 260 000

За Република Гърция : +359 074 260 000

e-mail : c

e-mail : p

340/28 на Общия съд от 5 октомври 2011г., постановено по Дело T-19/06) Mindo Srl (Рим, Италия) срещу Европейската комисия^{1/}.

Правният интерес представлява условие за допустимостта, което трябва да продължава да съществува до постановяването на решение по същество от съда. Освен това при обжалване такъв правен интерес е налице, докато жалбата може чрез своя резултат да донесе полза на страната, която я е подала. /вж. Решение по Дело C-550/07 P Akzo Nobel Chemicals Ltd и Akcros Chemicals Ltd срещу Европейска комисия^{2/}.

III ЗА ПРОЦЕДУРАТА И ХРОНОЛОГИЯТА НА ФАКТИТЕ

Производството е по чл. 459 и сл. от ИК.

Образувано е пред първоинстанционния съд по подадена жалба на К. и Н.

П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, срещу Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК – Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен.

Срещу същото решение на ОИК – Плевен са подадени жалби и от други кандидати за общински съветници, както и от партии и коалиции, които са присъединени към административно дело № 904/2023г. за съвместно разглеждане в едно съдебно производство и постановяване на общо решение по тях.

В жалбата са изложени подробни мотиви, че актът на ОИК – Плевен, с което са обявени окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен от състоялите се Местни избори 2023 е постановен в нарушение на процесуалните правила и задължителните указания на Централната избирателна комисия, както и на материалния закон – ИК. В мотивите на жалбите се сочи, че при отчитане на резултатите от постъпилите бюлетини, членовете на редица секционни избирателни комисии не са отчетели на първо място реално действителните бюлетини, на второ място не са отчетели действително отразения вот на избирателя в бюлетините за предпочетените от тях партии и коалиции, и на трето място, не са отчетени правилно и отразените преференциални гласувания за даден кандидат. При попълване на изборните протоколи са допуснати съществени нарушения относно формата за попълване, утвърдена от ЦИК, както и неправилно са отразени действителните бюлетини и получените гласове за партии и коалиции и преференциални резултати на кандидати за общински съветници. В Решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на ОИК – Плевен посочените нередовности не са отстранени, като в него са намерили отражение резултатите от протоколите на СИК с явните пороци в тях. С оглед на това обстоятелство, решението на ОИК – Плевен се явява също порочно, постановено в противоречие с изборните правила нормативната уредба на ИК.

В жалбата се настоява за отмяната на Решението и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответната страна, ОИК – Плевен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и отхвърлянето ѝ като такава. Претендира присъждане на възнаграждение.

В хода на съдебното следствие са събрани допълнително писмени доказателства. На основание чл. 193 от ГПК е открито производство по оспорване истинността на протоколите на ОИК и протоколите на всички СИК относно съдържанието, в частта за отразените действителни и

^{1/} Образувано е по жалба, подадена от Mindo Srl (Рим, Италия) (представители: J. Folguera Crespo и P. Vidal Martinez, avocats) против Европейската комисия с предмет: Искане за частична отмяна на Решение C(2005) 4012 окончателен на Комисията от 20 октомври 2005 година относно производство по прилагане на член 81, параграф 1 [ЕО] (преписка СОМР/С.38.281/В.2 – Суров тютюн – Италия) и при условията на евентуалност искане за намаляване на размера на глобата, наложена на Mindo Srl

^{2/} Производството е образувано по жалба на Akzo Nobel Chemicals Ltd и Akcros Chemicals Ltd срещу Европейска комисия. Предмет: „Обжалване – Конкуренция – Събиране на доказателства – Правомощия на Комисията за извършване на проверка – Защита на поверителността на съобщенията – Правоотношение по наемане на работа между адвокат и предприятие – Размяна на електронни писма“.

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. „I

1“ № . е офис

Телефони за контакт : +

За Република Гърция : +

e-mail : .com

e-mail : .com

недействителни гласове, назначена е съдебно-икономическа експертиза от едно вещо лице – икономист, чието заключение е прието. Назначена е и съдебно-математическа експертиза относно преизчисляване на изборните резултати, заключението на която също е прието.

След приключване на съдебното следствие, съдът е дал ход на делото по същество с възможност на страните да изложат пред него своите аргументи и е постановил атакуваното с настоящата касационна жалба решение, което води до неблагоприятно изменение на правното положение на нашия доверител и на неговите интереси, както и на останалите жалбоподатели.

IV ПО ОСНОВАНИЯТА ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ

Считам, че са на лице касационните основания предвидени в разпоредбата на чл. 209, т. 3 от АПК. Неправилно първоинстанционният съд е формирал своите правни изводи, като не е преценил реалната фактическа обстановка и фактите по нея.

Формалният подход на първоинстанционната инстанция при анализиране на писмените доказателства компрометира действителната фактическа обстановка, като по този начин е постановено решението при неправилни правни изводи, които не само не кореспондират с материалноправните разпоредби, но и на връзката и логиката на фактите и доказателствата по делото. Самият подход на съда, който е строго буквален при анализиране на релевантните правни норми и писмените доказателства възпрепятства и лишава жалбоподателя от упражняването от него субективни права и ефективни средства за тяхната защита. Прилагайки този метод, съдът лишава жалбоподателя и от правото на доказателствени средства, като ги елиминира и то не защото липсват писмени или устни доказателства, а защото доказателствата се тълкуват от страна на съда по един строг, формален и неправилен начин.

Ето защо считам, че настоящата касационна жалба съдържа релевантни по същество доводи, а именно:

На първо място е налице несправедлив съдебен процес, с оглед на задълженията на съда относно допускане на доказателства, които нееднократно бяха искани от жалбоподателите и въз основа на които следваше да се даде ясен и несъмнен отговор по повдигнатия спор.

В пълно противоречие със съдопроизводствените правила, първоинстанционният съд не спазва задължителните за него правила в процеса, а именно: В производството по чл. 459 от ИК се осъществява контрол за законосъобразност на изборите, изразяващ се в проверка за наличието на нарушения в изборния процес и преценка за тяхното влияние върху крайния резултат. За да бъде преценена жалбата като основателна, съдът следва да установи такива съществени нарушения при провеждане на избора, които биха довели до опорочаване волята на избирателя и промяна на вота, което в крайна сметка да направи невъзможно определянето резултата от избора или пък е налице незаконсъобразност на решението на ОИК поради нарушения при отчитане на действителния избор. С подаването на жалбата от името на ПП „Консервативно обединение на десницата“, процесуалните представители сме категорично наясно, че служебен контрол на решението досежно непосочени конкретни нарушения при отчитане на гласовете, които да са довели до порочност на изборния резултат, както и досежно необжалвалите резултата лица, съдът не може да извършва. Такъв контрол е недопустим, тъй като би довел до служебна промяна на вота и до нарушаване на основния процесуален принцип, че съдебното производство не се образува служебно, а само по жалба на засегнато лице с оглед защита на неговите субективни права и интереси. Предвид особения характер на изборния процес (съвкупност от множество относително обособени етапи на организация и провеждане, които се осъществяват последователно, с участие на множество длъжностни лица), производството по чл. 459 и сл. от ИК няма за цел да повтори изцяло изборния процес пред съда, а да се направи проверка дали релевантните от жалбоподателите конкретни нарушения действително са били допуснати и дали тези нарушения са довели до порочност на обявения изборен резултат. Именно тези последни изисквания на производството по чл. 459 от ИК в хода на делото пред първа инстанция останаха неизяснени, поради недопускането от страна на

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. „L
Телефони за контакт : +359 0 73 23 23 23
За Република Гърция : +359 0 73 23 23 23
e-mail : office@advokat.com
e-mail : m.evtimov@advokat.com

съда на исканията на жалбоподателите за преглед на сочените от тях конкретни нарушения, които при доказване ще са основателни пороци на обявения избран резултат.

В съдебно заседание, като представители на жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“, направихме мотивирано искане до съда да се открие производство по оспорване на протокола на ОИК в частта за определяне на гласовете по партии и коалиции и разпределяне на броя на мандатите, както и протоколите от всички СИК, тъй като съдържанието им не отговаря на действителните фактически обстоятелства. Като допълнителен мотив по направеното искане е фактът, че в СИК, в които беше направен преглед на протоколите и бюлетините и извършено повторно броене от страна на вещото лице, се констатираха сериозни разминавания на броя действителни и недействителни бюлетини от тези, които са били посочени в протоколите на съответните СИК. В случая, с извършване на подобна проверка във всички СИК ще се отчете различен резултат от посочените в протоколите на СИК действителни и недействителни бюлетини, което от своя страна ще доведе до промяна в следния ред – 1) в общия брой получени действителни гласове, което от своя страна би променило и изборния праг, а от друга страна с промяната на изборния праг и броя действителните бюлетини за отделни партии и коалиции, 2) ще се промени състава на партиите и коалициите, които преминават изборния праг и от друга страна, броят на съответните мандати за тях, 3) при изпълнение на посоченото условие, ще се направи повторен преглед на действителни бюлетини с отразени за тях предпочитания /предпочитания/ за даден кандидат, което при различен резултат от обявения с решението на ОИК – Плевен, е напълно възможно да доведе до промяна в обявените за избрани общински съветници.

Относно направеното оплакване за извършени множество поправки в протоколите на СИК, които не са оформени според изискванията на ИК

Съгласно чл. 441 от ИК поправки в протокола след подписването му могат да се правят преди обявяването на резултатите от гласуването, като поправката следва да се подпише от всички членове на комисията и отстрани се пише „поправка“. Очевидни фактически грешки могат да се поправят и след обявяване на резултата. Наличието на поправки, които не са подписани от всички членове на комисията, не може да обоснове извод за недействителност на протокола по арг. от разпоредбата на чл. 441, ал. 5 от ИК. Съгласно този текст неподписването на протокола от всички членове на комисията не се отразява на действителността на протокола. Затова независимо, че са налице поправки, които не са отбелязани по надлежния ред, не може само въз основа на тази констатация да се приеме, че изборният резултат в протоколите е отразен неправилно, още повече, че в преобладаващата си част тези поправки представляват корекции на очевидни фактически грешки. Именно за да се проследи дали са верни направените поправки и корекции, първоинстанционният съд следваше да допусне повторно броене на бюлетините в съответните СИК, за да може да се прецени, дали извършените поправки и корекции са правилни и дали с тях не са отразени грешни данни, имащи значение за обявените окончателни изборни резултати. Съвместното тълкуване на нормите на чл. 441, ал. 2 и ал. 5 от ИК не дава основание да се приеме, че секционният протокол е недействителен без да се извърши повторна проверка на бюлетините – общ брой, действителни и недействителни, подадени в тях предпочитания за партия или коалиция, както и за отделни кандидати чрез предпочитания. Нещо повече, законодателят е предвидил в чл. 445, ал. 5 от ИК възможност за коригиране на технически грешки и в по-късен етап – при предаване на секционния протокол в ОИК от членовете на комисията по чл. 444, ал. 1 от ИК. Именно тази възможност за последваща корекция може да се окаже с разминаване между корекцията в протокола и реалния действителен брой бюлетини и нанесени предпочитания в тях, както и с реалния брой недействителни бюлетини. /вж. в този смисъл и Решение № 6547/02.06.2016г. по адм.д. № 856/2016г. на ВАС/.

Първоинстанционният съд не направи необходимия внимателен анализ на всяка от поправките в протоколите, дали чрез тях се дава ясна представа за характера и значимостта им, доколкото те биха могли да доведат до промяна в изборния резултат, какви са вероятните причини за

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. „Ц ...“ № 3 ... офис

Телефони за контакт : + ...

За Република Гърция : +36 ...

e-mail : off ...

e-mail : m ...

допускането им и дали в крайна сметка те съставляват съществено нарушение на процедурните правила от естество да опорочи вота.

Относно направените оплаквания за неправилно отчитане и отразяване на предпочитания.

Както бе посочено вече при повторното преброяване в няколко избирателни секции, бе констатирано явно разминаване в направените предпочитания за отделен кандидат чрез предпочитания и това отразяване в съответните протоколи. Там се отбелязват предпочитанията за кандидати от съответната листа. Видно е, че прилагането на този спомагателен способ за изразяване и диференциране на желанията на гласоподавателите е довел до значителни грешки, както при самото гласуване, така и при преброяването на бюлетините и съответното отразяване в протоколите. В допуснатото повторно преброяване на бюлетините в някои избирателни секции, най-често поправката е в графа „без предпочитания“; като корекциите са с известен брой гласове и на практика, ако бе допуснато повторно преброяване на всички избирателни секции, е възможно да се променят изобщо подреждането на кандидатите вътре в съответната листа, съответно, корекциите могат да доведат до промяна в оспореното решение, тъй като резултатите – брой действителни бюлетини за всяка партия са отчетени на друг лист от протокола и общият брой предпочитания е в рамките на действителните гласове.

Относно оплакване за нарушение на чл. 435, ал. 2 от ИК.

Разпоредбата предвижда, че при отваряне на изборната кутия и преброяването на бюлетините само един член по решение на комисията има достъп до бюлетините под наблюдението и контрола на останалите членове, както и под видеонаблюдение. Процесуалните представители на ОИК – Плевен не твърдят и не доказват, че във всяка от секциите по-малко от един от членовете на СИК са имали достъп до бюлетините при броенето. Видно от протоколите на СИК в секционните комисии не е имало писмени решения за определяне на един член, който да има достъп до бюлетините по см. на чл. 435, ал. 2 от ИК. Така че, формално в повечето секции е налице нарушение на чл. 435, ал. 2 от ИК – липсва писмено решение, съгласно което при извършване на броене на бюлетините само един член по решение на комисията има достъп до тях. Този факт, обаче може да се квалифицира като съществено нарушение на изборните правила, което да доведе до недействителност на изборите, защото:

а) изваждането и подреждането на бюлетините от един или повече членове на СИК не е документирано да е извършено от компетентен орган съгласно чл. 100 и чл. 439 от ИК;

б) тези действия са извършени след приключване на гласуването, т.е. могат да повлияят на вота на избирателя относно дописване на бюлетини или корекции в тях, както и в графата предвидена за предпочитания.

Относно оплакването за неправилно разпределяне на доказателствената тежест в процеса.

С определение на съда е открито производство по оспорване на истинността на секционни протоколи, в различни техни части, съобразно конкретните наведени оплаквания от всеки от жалбоподателите в жалбите и уточненията към тях. В определението за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, съдът е указал разпределянето на доказателствената тежест. Като последица от това страните поискаха назначаване на съдебна експертиза и събиране на писмени доказателства относно всички избирателни секции, които искания не са удовлетворени от съда.

Във връзка с провеждане на процеса на доказване следва да се посочи, че в с.з. на 11.12.2023 г. съдът отклони като неоснователно направените от всички жалбоподатели искания за извършване на ръчно преброяване на бюлетините във всичките секции на Община Плевен, като се конкретизира по какъв начин би се променил изборният резултат. Действително в тази връзка следва да се има предвид, че преброяването на бюлетини от гласуването се извършва единствено и само ръчно от секционните избирателни комисии, след приключване на изборния ден и не се прилага какъвто и да било друг способ на преброяване освен този. Повторно преброяване на гласовете, или по-скоро проверка на преброяването, би могло да се допусне, ако от протокола на конкретна/и СИК, от решения на СИК или от други гласни или писмени доказателства, е видно, че съществуват спорове при отчитане резултатите от гласуването. Проверката на представените по делото протоколи от

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Велико Търново, ул. „I“ „No. „ et. офис.

Телефони за контакт : +359

За Република Гърция : +359

e-mail : c

e-mail : ~

СИК сочи, че в нито един от секционните протоколи в Община Плевен не е поставен под съмнение изборният резултат (липсват данни за протоколи и решения по см. чл. 438, ал. 3 от ИК), същевременно обаче, от частичното повторно преброяване на гласовете в допуснатите от съда секции за повторно броене и назначена съдебно-икономическа експертиза, се установиха сериозни разминавания между отразеното в бюлетините и отразеното в протоколите на СИК. Както бе посочено и в съдебно заседание, това частично повторно преброяване се явява своего рода представителна извадка, която можеше да послужи за съда да удовлетвори искането на жалбоподателите за повторно преброяване на изборните резултати във всички секции в Община Плевен.

V ИЗВОДЪТ

Основното оплакване, което се поддържа в настоящата касационната жалба, е за допуснато нарушение на материалния закон от страна на първоинстанционния административен съд. При правилно изложена пред него фактическа обстановка съдът е направил необосновани изводи в противоречие с материалния закон. Следва да се отбележи, че съдебното производство по чл. 459 от ИК не представлява фаза на изборния процес. Целта на осъществявания съдебен контрол по отношение на решението на ОИК – Плевен за обявяване на резултатите от гласуването е да се извърши проверка единствено дали ли са релевираните от жалбоподателя нарушения и доколко с оглед характера и интензитета на въздействие те са се отразили върху крайния изборен резултат и са основание за обявяване на избора за недействителен. Общото, изразено съмнение в резултатите от изборите, с наличието на посочени конкретни нарушения на изборния процес, които обективно биха могли да повлияят върху формирането, обективирането и отчитането на вота на избирателите, може да обоснове извод за недействителност на проведенния избор и на обявения изборен резултат. Ето защо и след извършената проверка по релевираните от жалбоподателите твърдения съдът следваше да извърши съдопроизводствени действия в процеса, с които да установи по безспорен начин, дали са допуснати съществени нарушения на изборния процес при установяването и отчитането на резултатите от проведените избори за общински съветници в община Плевен през 2023 г.

VI ИСКАНЕТО

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да намерите настоящата касационна жалба за процесуално допустима – подадена от надлежно лице, в законоустановения срок и според изискванията на чл. 459, ал. 1 от ИК, както и че жалбата действително е изготвена с желаната яснота и че съдържа твърдения, които са формулирани с конкретна обосновка, както и такива, с които се оспорват фактически изводи на обжалваното решение.

Също така да приемете, че касационната жалба НЕВЪЗПРОИЗВЕЖДА оплакванията, развити срещу оспореното пред първа съдебна инстанция решение на ОИК – Плевен. Предмет на касационно разглеждане в жалбата е постановеното решение на първоинстанционния административен съд.

С оглед на направените в нея оплаквания, Ви моля, да ни призовете на съд и в открито съдебно заседание да ми предоставите възможност да изложа пред Вас подробно съображенията си относно незаконосъобразността на атакуваното с настоящата касационна жалба съдебно решение. Също така, Ви моля, след като се убедите в правотата на моите твърдения, да се произнесете на основание чл. 459, ал. 9 от ИК с мотивирано решение, с което да отмените Решение № 571/14.12.2023 год., постановено по адм. дело № 904 по описа за 2023 год. на Административен съд – гр. Плевен, с което е отхвърлена жалбата на моя доверител против Решение № 226-МИ/30.10.2023

АДВОКАТСКА КАНТОРА МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ

Съдебен адрес : гр. Е , ул. „1“ No _____ ет , офис

Телефони за контакт : + _____ + _____ „1

За Република Гърция : +30 _____

e-mail : _____

e-mail : m _____

г. на ОИК – Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в
Община Плевен.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

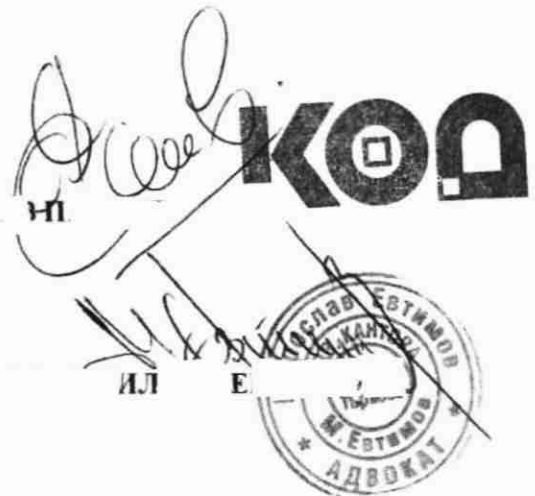
1. Договор за правна защита и съдействие ведно с пълномощно № от 20.01.2024 г.;
2. Препис от настоящата касационна жалба ведно със заверени приложения към нея за връчване по принадлежност за ответника и за Върховна административна прокуратура.

СЪСТАВЕНА В ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО
НА ДАТА 29.09.2023 ГОДИНА

И П

АДВОКАТ МІ

ИЛ Е



The image shows a handwritten signature in black ink over a circular stamp. The stamp contains the text 'МИРОСЛАВ ЕВТИМОВ АДВОКАТ' and 'КАНТОРА'. To the right of the signature is a large, bold, black stamp with the letters 'КОД'.